

# ДУМАЙ!

#008

03.07.2014

<http://e-ideya.com> <http://facebook.com/eideyadumaj/>

«Самое лучшее оружие — у вас между ушей, под скальпом. Разумеется, если оно заряжено!»

Р.Хайнлайн



Вікіпедія  
Вільна енциклопедія

## Свобода как правопорядок

« Свобода есть независимость от произвольной воли другого [человека].

До тех пор пока она не мешает свободе других [людей] в соответствии со всеобщим законом — это природное

врожденное право каждого человека, принадлежащее ему в силу его человеческой природы »

*Иммануил Кант*

## Свобода как цель развития

« В библейском [...] понимании, свобода и независимость суть

цели человеческого развития; назначение человеческих деяний есть постоянный процесс самоосвобождения от пут, привязывающих человека к прошлому, к природе, клану и идолам »

*Эрих Фромм*

## Экономическая свобода

« Это свобода любой деятельности, включающая право выбора и сопряженные с этим риск и ответственность »

*Фридрих фон Хайек*

*в своем труде "Дорога к рабству"*

# СВОБОДА

Много копий сломано за свободу. Во всех смыслах: свободу слова, свободу жить, экономическую свободу, свободу, как правопорядок, свободу вероисповедания, свободу перемещения, свободу мыслить... В данном выпуске мы попробуем разобраться, что же такое свобода на самом деле, как ее «правильно готовить», где она есть, и если ее где-то нет, то может быть она там и не нужна... А может, нужна?

Как вы уже догадались, свобода бывает самая разная. Очертим же рамки нашей дискуссии, чтобы не растекаться мыслью по древу и не пытаться объять необъятное (а также, чтобы оставить часть материала для других выпусков в будущем).

Сегодня мы с вами будем обсуждать свободу экономическую и свободу как правопорядок.

В определении великого Иммануила Канта (выше на странице) не хватает одной маленькой детали — ответственности. Не исключено, что Кант все же подразумевал наличие ответственности как обязательного элемента свободы. Любой человек несет ответственность за свои поступки. Ведь мы же с вами согласны, что безответственный человек, игнорирующий закон и других людей — это беда для

окружающих? Примеров тому в истории огромное количество. Очевидно, что таким людям свобода противопоказана. И верно, для них как раз и существуют тюрьмы или психбольницы.

Существуют ли ситуации, когда нарушая всеобщий закон, человек вторгается в пространство других людей и такое вторжение — это хорошо? Наверскидку можно вспомнить несколько примеров: человек болен, но не осознает этого. Мы можем нарушить его свободу и начинаем лечить его без его согласия. Возможно, такому пациенту будет больно от лечения, на которое он не соглашался. Кто же несет ответственность в данном случае? Тот, кто вторгается в «зону свободы» другого. Какой будет ответственность — зависит от ситуации и законодательной базы.

Прекрасный пример нарушения сво-

боды общества описан в трилогии В.Кузьменко «Древо Жизни». Без вмешательства главного героя книги цивилизации грозила бы гибель. В конце второй книги трилогии даже описан судебный процесс над главным героем, т.е. он несет ответственность за свои действия перед обществом, которое «излечил».

Есть еще один пример яркого заблуждения, связанного со свободой — это «свобода слова». Многие ее понимают, как «свободу говорить что угодно», и... заблуждаются. Помните про ответственность, верно? Свобода слова — частный случай

свободы\_как\_правопорядка. Оперирова бездоказательными слухами, используя черный PR, клевету и прочие нехорошие приемы, человек несет ответственность за такие свои действия. Говоря правду он точно также несет ответственность за свои слова, хотя бы тем, что его могут попросить доказать/подтвердить сказанное фактами.

Таким образом:

---

**ответственность — неотъемлемая черта свободы**

---

Невозможно быть свободным и не нести ответственности. А как же свобода от ответственности, спросите вы? А это безответственность — крайне негативное слово. Ничего хорошего и положительного в нем нет. На безответственных людей нельзя положиться ни в чем, им ничего нельзя доверить (от покупки булки хлеба до управления страной).

Экономическую свободу также часто путают с отсутствием ответственности за экономические нарушения, и... снова заблуждаются. Экономическая свобода в любом

Разместите здесь свою рекламу. 050-608-88-96

Здесь может быть Ваша **реклама**. 050-608-88-96

**Реклама для умных пассажиров метро**  
050-608-88-96

**Реклама**

в выпуске

050-608-88-96

Нас читают  
**умные**  
**пассажиры**  
метро

Каждую  
неделю  
**бесплатно**  
на станциях  
метро

случае подразумевает наличие законов, которые требуется соблюдать.

А вот выбор деятельности, вида и типа бизнеса никто не должен ограничивать. Как и риски, и ответственность, которые будет нести предприниматель как перед собой и государством. В случаях с неоднозначными видами деятельности (например, курсы вождения) — возможна и разумна практика выдачи лицензий на такой вид деятельности. Но саму деятельность не запрещают.

Представьте себе картину — мы живем в вымышленном мире, в придуманной стране, где разрешено заниматься предпринимательством только в сфере сельского хозяйства. Все остальные области жизни — под колпаком государства и занимаются ими только гос. компании.

Представили? Вот это отсутствие экономической свободы.

Экономическую свободу еще путают с отсутствием налогов, и... опять ошибаются. Налоги нужны государству для существования и эта плоскость никак не связана с тем, что любой человек может вести дела в любой экономической области. Вообще налоги — это отдельная и очень интересная тема, которую мы планируем обсудить в ближайших статьях.

Резюмируем:

**наличие, количество и размер налогов определяется государством, и никак не связаны со свободой выбора вида деятельности.**

Перейдем к обсуждению темы «свобода нужна не везде». Возьмем армию. Или экспедицию на Северный полюс. В одиночку человек не может выполнить ту цель, ради которой собралась группа людей. Собственно ради достижения цели люди и объединились. Как вы думаете, люди в такой экспедиции свободны? А в военном отряде? Ответ очевиден — полной и безграничной свободы у них нет. Они добровольно отдали часть своей свободы другим, например, командиру отделения или руководителю экспедиции, чтобы повысить вероятность успеха общего дела, общего проекта.

Применим эту аналогию на государство. Ведь государство — это совокупность политических институтов, главной целью которых является защита и поддержание целостности общества на определенной территории. Граждане — свободны? В какой-то мере да. С другой стороны, граждане добровольно отдали часть своей свободы органам правопорядка страны, чтобы те имели больше силы и власти для достижения общих с гражданами страны целей — защиты граждан и поддержания целостности общества. Обратите внимание — про

мирную, честную и достойную жизнь всех граждан в таком государстве речи не идет. Нет у государства таких целей в списке первой очередности (почему им стоит там появиться — обсудим в следующих статьях).

Что делать, если какая-то группа граждан не согласна отдавать часть своей свободы? У них есть два пути:

» Менять законы государства (законным же образом — например, убедить остальных граждан и изменить законы государства в нужную сторону).

» Покинуть данное государство и перебраться в другое, с чьими законами они согласны.

Какие же свободы и права мы с вами добровольно отдали государству? Свободу и право судить других людей лично. Свободу претворять в жизнь решения нашего суда. Свободу перемещения (частично), когда соглашаемся ехать в объезд перекрытых дорог (причина перекрытия дорог нами обычно не уточняется, хотя мы знаем про немотивированное перекрытие дорог для кортежей чиновников). Вместо этих свобод мы получаем нечто другое. Защиту и безопасность!

**Также одновременно с уменьшением нашей свободы мы уменьшаем и нашу ответственность за происходящие вокруг нас события.**

Например фраза: «Это не мое дело, пусть милиция приезжает и разбирается» — яркий пример такого отношения и безответственности.

Как же понять, где проходит граница все еще имеющейся у нас свободы, и той ее части, которую мы отдали добровольно? Ответ на поверхности — смотрим на законы.

Вероятно многих читателей все время удивляет фраза «отдали добровольно». Хотим пояснить: если часть своей свободы вы отдали не добровольно, то либо вы военнопленный, либо преступник, либо частично или полностью недееспособный человек, либо крепостной, либо находитесь в рабстве — и законным путем изменить свою ситуацию не сможете. Во всех остальных случаях свободные люди законными методами возвращают отнятую у них свободу. Спасибо!

## Вопросы для обдумывания

**1.** Сталкивались ли вы с ситуациями, когда сами себе говорили «Это не мое дело, для этого есть соответствующие люди/организации?»

**2.** Как бы вы поступили в ситуации, когда «надеяться было не на кого»?

**3.** Как вы считаете, можно ли разговаривать о свободе в отрыве обсуждения темы ответственности? Если можно, то почему? Если нельзя — то почему?

**4.** Куда простираются границы личной ответственности гражданина?

**5.** Знаете ли вы с ситуации, когда только нарушение закона было бы проявлением свободы?

*Присылайте свои ответы к нам в редакцию на адрес [ans@e-ideya.com](mailto:ans@e-ideya.com). В теме письма, пожалуйста, добавьте «[Think-006]» (без кавычек). Лучшие ответы (по мнению редакции) будут опубликованы с указанием авторства в следующем номере. Спасибо!*

## Цитаты

«Свобода никогда не исходит от правительства. Свобода всегда исходит от граждан. История свободы — это история ограничения правительственной власти, а не ее возрастания»

**Томас Вудро Вильсон**

«Чем больше мы забираем свободы себе, не считаясь с другими, тем меньше остав-

ся привязанностей и здоровой зависимости от других, значит — больше одиночества и опустошенности»

**Кочюнас Р.**

«Кто отрицает свободу другого, сам свободы не заслуживает»

**Авраам Линкольн**

«Для того, чтобы народ обрёл истинную свободу, надобно, чтобы управляемые были мудрецами, а управляющие — богами»

**Наполеон Бонапарт**

«Пожертвовавший свободой ради безопасности не заслуживает ни свободы, ни безопасности»

**Бенджамин Франклин**

«Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными»

**Марк Тулий Цицерон**

«Самые глубокие противоречия между людьми обусловлены их пониманием свободы»

**Карл Теодор Ясперс**

## Уважаемые читатели!

Мы, авторы идеи издания «Думай», решили запустить газету для умных. Мы считаем, что большинство наших читателей — умные, образованные и толковые люди. А раз так, подумали мы, то, возможно, умным и толковым людям будет интересна подборка статей как раз для подумать и обсудить в кругу друзей, а также в отзывах на нашем сайте.

Да, как и многим другим, нам необходимо поддерживать сервер для электронной версии издательства, а также за какие-то средства печатать данные материалы на бумаге. Из-за того, что все это не бесплатно, мы вынуждены размещать рекламу. В то же время есть и хорошая новость: на интернет-сайте рекламы не будет.

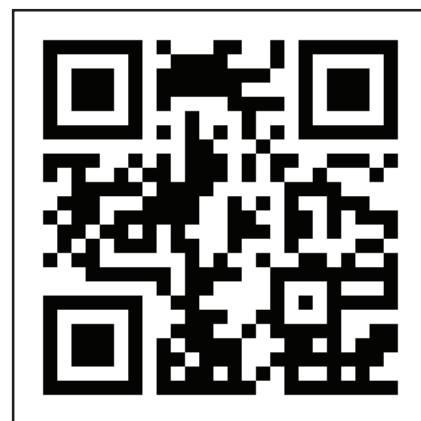
В газете НЕ будет печататься следующая реклама:

- » Гадалок и прочих подобных деятелей
  - » Банковских организаций, ипотек, кредитов и т.п.
  - » Финансовых пирамид и сетевого маркетинга
  - » Партий и любых других организаций, кроме тех, с политикой которых согласна редакция газеты
  - » Религиозных организаций
- Договориться о размещении своего рекламного объявления (не противоречащего пяти пунктам выше) вы можете позвонив по телефону +38 (050) 608-8896 или написав по адресу [red@e-ideya.com](mailto:red@e-ideya.com). Также существуют и другие варианты сотрудничества.

Наш коллектив старается внимательно вычитывать статьи, которые выходят в свет. Однако все мы люди и не идеальны, поэтому, если вы заметите ошибку, опечатку или нелогичность — пожалуйста, напишите нам на адрес [red@e-ideya.com](mailto:red@e-ideya.com). Спасибо!

С уважением,  
коллектив газеты «Думай»

**Ищите нас в Интернете:**



**Реклама для умных пассажиров метро 050-608-88-96**